

Библиографический список

1. Лунева Е. В., Сафин З. Ф. Тенденции развития судебной практики по экологическим спорам, рассматриваемым в порядке искового производства // Вестник гражданского процесса. 2016. № 4. С. 69–88.

References

1. Luneva Ye. V., Safin Z. F. Tendentsii razvitiya sudebnoy praktiki po ekologicheskim sporam, rassmatrivayemym v poryadke iskovogo proizvodstva // Vestnik grazhdanskogo protsessa. 2016. № 4. S. 69–88.

РАССМОТРЕНИЕ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ СПОРОВ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Черномырдина Елена Владимировна,
председатель судебного состава
Арбитражного суда Самарской области,
кандидат юридических наук,
443045, г. Самара, ул. Авроры, д. 148
chernomyrdina_2017@mail.ru

***Аннотация.** Конституцией России гарантировано право каждого на благоприятную окружающую среду. Восстановление нарушенного права юридических лиц, индивидуальных предпринимателей осуществляется арбитражными судами при рассмотрении экологических споров в случае установления несоответствия требованиям закона оспариваемых ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц и нарушения*

их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Вместе с тем несоблюдение принципа добросовестности в части осуществления платы за негативное воздействие на окружающую среду, причинения вреда или создания опасности причинения такого вреда в будущем может повлечь удовлетворение исков уполномоченных органов.

Ключевые слова: охрана окружающей среды, экологические споры, природопользование, арбитражный суд.

CONSIDERATION BY ARBITRATION COURTS OF DISPUTES IN THE FIELD OF ENVIRONMENTAL PROTECTION

Elena Chernomyrdina,

the arbitration court of the Samara region,
the Chairman of the court composition,
candidate of law,

443045, Russia, Samara, Aurora str., 148
chernomyrdina_2017@mail.ru

Abstract. *The Russian Constitution guarantees the right of everyone to a favourable environment. The restoration of the violated rights of legal entities and individual entrepreneurs is carried out by arbitration courts in the consideration of environmental disputes in case of establishing compliance with the requirements of the law of the contested non-normative legal acts, decisions, actions (inaction) of state bodies, bodies of local self-government, other bodies and officials and violations of their rights and legitimate interests in the sphere of entrepreneurial and other economic activities. However, the failure of the principle of good faith in the implementation of payments for negative impact on the environment, causing harm or creating danger of causing such harm in the future may entail satisfaction of claims of authorised bodies.*

Keywords: environmental protection, environmental disputes, environmental management, arbitration court.

Президент России В. В. Путин в своем выступлении на заседании Госсовета по вопросу «Об экологическом развитии Российской Федерации в интересах будущих поколений» отметил, что 2017 г. объявлен Годом экологии, а экологическое направление как приоритетное заложено в утвержденную Стратегию научно-технологического развития России.

В пунктах 83–86 Стратегии национальной безопасности РФ, утвержденной Указом Президента Российской Федерации № 683 от 31.12.2015, среди направлений государственной политики, обеспечивающих национальную безопасность страны, названы экология живых систем и рациональное природопользование [1].

Как указал Конституционный суд РФ в своем Постановлении от 5 марта 2013 г. № 5-П, в области правового регулирования отношений в сфере охраны окружающей природной среды абсолютным приоритетом является публичный интерес, государство обязано нести издержки на природоохранные мероприятия, а хозяйствующие субъекты, деятельность которых наносит наиболее серьезный вред природе, обязаны покрывать издержки государства за счет соответствующих платежей [2].

В данном постановлении Конституционного суда РФ достаточно четко сформулирован тезис о том, что сфера охраны окружающей природной среды – это сфера взаимной ответственности публичных и частных субъектов. В данной связи исключительно публичный порядок реализации экологической деятельности необходимого эффекта бы не дал. Привлечение частных субъектов к процессам охраны окружающей среды, осуществляемое и через систему обязательных экологических платежей, и через механизмы государственно-частного партнерства, – процесс объективно необходимый [3, с. 88].

Высокая степень общественной опасности экологических правонарушений обусловлена тем, что объектом их посягательства являются стабильность окружающей среды и природно-ресурсный потенциал, а также гарантированное ст. 42 Конституции РФ право каждого на благоприятную окружающую среду.

Из совокупности норм п. 3 ст. 29, ч. 2 ст. 207 АПК РФ следует, что арбитражному суду подведомственны дела по заявлениям об оспаривании постановлений об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами или лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования

юридического лица, в связи с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности, и (или) решений по жалобе на это постановление.

Об экономическом характере спора свидетельствует связь его предмета с осуществлением деятельности в сфере хозяйственного оборота и участием его субъекта в имущественно-стоимостных отношениях, регулируемых нормами гражданского права. При рассмотрении спора, вытекающего из публичных правоотношений, он может считаться экономическим, если юридические факты, по поводу которых возник спор, порождают правовые последствия не только в сфере публичного или иного правоотношения, но одновременно и правоотношения, регулируемого гражданским законодательством и связанного с осуществлением его субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности.

В отдельных случаях Верховный Суд Российской Федерации, определяя направление судебной практики, принимает постановление с конкретикой на определенные правоотношения. Экологические споры не являются исключением.

Пунктом 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 40 внесены изменения в п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которым жалобы юридических лиц или лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, на постановление о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ и п. 3 ч. 1 ст. 29 АПК РФ, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности не в связи с осуществлением указанными лицами предпринимательской и иной экономической деятельности, например, когда объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства, в том числе в области охраны окружающей среды и природопользования [4].

Наличие у субъекта правонарушения статуса юридического лица и осуществление им предпринимательской или иной экономической деятельности сами по себе не являются безусловными основаниями для отнесения спора к компетенции арбитражного суда.

Данный вывод согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2014), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2014 [5].

Таким образом, приоритет имеет характер спора, а не субъектный состав лиц, участвующих в деле.

При этом следует выяснять, обращался ли заявитель в суд общей юрисдикции с соответствующим заявлением.

В случае его обращения с аналогичными требованиями в суд общей юрисдикции арбитражный суд вправе рассмотреть данный спор в целях реализации гарантированного ст. 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту.

В арбитражный суд обращаются как с исковыми заявлениями, так и с заявлениями о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Перечень документов, которые должны быть приложены к исковому заявлению, определен в ст. 125, 126 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

С заявлениями об оспаривании ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц должны быть представлены документы, предусмотренные ст. 125, 126, 199 АПК РФ.

При этом следует отметить, что при обращении с заявлениями в порядке главы 24 АПК РФ соблюдение досудебного порядка не требуется.

Среди споров в области охраны окружающей среды можно выделить, например: спор о соблюдении экологических и природно-ресурсных требований по охране природы в связи с неудачным для окружающей среды размещением объекта строительства; оспаривание результатов экологической экспертизы; требования о приостановлении или прекращении деятельности предприятий или изменении технологий, вредно сказывающихся на здоровье людей; споры в связи с неправильным применением законодательства о мелиорации.

При рассмотрении судами дел об экологических правонарушениях необходимо учитывать Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», в котором обращается внимание судов на важность обеспечения правильного, единообразного и эффективного применения законодательства об ответственности за совершение экологических правонарушений [6].

Среди дел, рассматриваемых арбитражным судом в порядке главы 24 АПК РФ, можно выделить требования о признании недействительными предписаний Управления Росприроднадзора, об оспаривании заключения экспертной комиссии ГЭЭ, приказа об утверждении данного заключения; обязанности юридического лица приостановить или прекратить деятельность; о признании незаконными решений об отказе в выдаче разрешения на сбросы веществ и микроорганизмов в водные объекты; о признании незаконными отказов в возврате заявителям из бюджета излишне осуществленной платы за негативное воздействие на окружающую среду и обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Следует отметить, что перечень доказательств, которые должны быть представлены лицами, участвующими в деле, при рассмотрении споров указанной категории является различным. Законодателем не может быть определен конкретный перечень доказательств, необходимых для представления в арбитражный суд, так как это зависит от характера спора, его предмета, заявленного способа восстановления нарушенного права.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность по доказыванию соответствия ненормативного акта, действий (бездействия) закону возлагается на орган, должностное лицо, принявшее акт, совершившее действие (бездействие), в свою очередь, обязанность по доказыванию нарушения оспариваемым ненормативным актом, действиями (бездействием) прав и законных интересов возлагается на лицо, обратившееся в суд за их защитой.

Совокупность доказательств, имеющихся в материалах дела, подлежит оценке судом.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) государственных органов, входят проверка соответствия оспариваемого акта, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя [7].

При противоречивости доказательств, имеющихся в материалах дела, суд предлагает рассмотреть вопрос о назначении судебной экспертизы, так как только по ходатайству лица, участвующего в деле, суд вправе назначить судебную экспертизу.

Судебной практике известны примеры дел об оспаривании заключения экспертной комиссии государственно-экологической экспертизы и приказа об утверждении заключения, когда арбитражный суд посчитал возможным удовлетворить ходатайство заявителя о назначении судебно-экологической экспертизы на предмет обоснованности замечаний, сделанных в заключении экспертной комиссии государственной экологической экспертизы проектной документации.

Анализ дел, предметом рассмотрения которых являются требования о признании недействительными предписаний об устранении нарушений требований природоохранного законодательства, показывает, что суду в данном случае необходимо проверять соблюдение порядка организации и проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на предмет положений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В соответствии со ст. 3 указанного Федерального закона, одним из принципов защиты прав юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля является презумпция добросовестности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

В силу ч. 1 ст. 20 данного Федерального закона результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

В ч. 2 ст. 20 Федерального закона указано, что к грубым нарушениям относится нарушение требований, предусмотренных п. 2 ч. 2 ст. 10 настоящего Федерального закона: в части отсутствия

оснований проведения плановой проверки, в части срока уведомления о проведении проверки, в части согласования с органами прокуратуры внеплановой выездной проверки в отношении юридического лица, индивидуального предпринимателя и др.

Судебная практика формируется по этому пути: в случае установления судом грубых нарушений порядка организации проверки уполномоченным органом предписание подлежит признанию недействительным.

При рассмотрении дел об оспаривании предписаний и признании обоснованными доводов заявителей резолютивная часть решения должна соответствовать требованиям, предусмотренным в ст. 201 АПК РФ.

Законодатель устанавливает различные требования к содержанию резолютивных частей решения о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий, бездействия.

В соответствии с ч. 4 ст. 201 АПК РФ, в резолютивной части решения должно содержаться в том числе указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В силу ч. 5 ст. 201 АПК РФ в резолютивной части решения должно содержаться в том числе указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок.

Нельзя не отметить, что при рассмотрении дел о признании незаконными решений об отказе в возврате из бюджета излишне осуществленной платы за негативное воздействие на окружающую среду на сегодняшний день сформирован единообразный подход.

Суды отказывают в удовлетворении требований заявителям, основываясь на положениях ст. 1, 16, 18 Закона об отходах производства и потребления, ст. 1, 16 Закона об охране окружающей среды, Постановлении Конституционного Суда РФ от 05.03.2013 № 5-П, Определении ВС РФ от 04.02.2015 по делу № 301-КГ14-1670.

Выше отмечены категории споров, одной из которых являются иски о прекращении или приостановлении деятельности юридического лица.

Статья 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет заинтересованному лицу право обратиться в суд с иском о запрещении деятельности, в результате которой был причинен вред или создается опасность причинения такого вреда в будущем.

По смыслу приведенных норм положения, установленные п. 1 ст. 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации, выполняют предупредительную функцию, направленную на обеспечение охраны прав и интересов граждан и организаций, являясь, в соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, одним из способов защиты гражданских прав.

Исходя из диспозиции названной нормы в системном истолковании с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, бремя доказывания причинения вреда, вины ответчика и необходимости запрещения деятельности, создающей опасность причинения вреда, лежит на истце.

Вина юридического лица в рассматриваемых нарушениях, в отличие от деликтных и других гражданско-правовых обязательств, не презюмируется. Бремя доказывания возможности причинения в будущем вреда и необходимости запрещения той или иной деятельности путем предоставления соответствующих доказательств лежит на лице, обратившемся в суд, то есть на заявителе.

Если в п. 1 ст. 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет только о мерах, превентивующих возможность причинения вреда в будущем, то п. 2 ст. 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации регулирует отношения, связанные с наступлением вреда, влекущим его возмещение, последующим применением превентивных мер, в качестве которых выступают прекращение или приостановление вредоносной производственной деятельности.

Приостановление деятельности судом может иметь место в случаях, когда существует реальная возможность такого изменения осуществляемой ответчиком деятельности, которая в результате принятия необходимых мер исключает вредоносность. Прекращение же деятельности по решению суда наступает тогда, когда независимо

от объективных или субъективных причин отсутствует возможность исключить вредоносность.

В связи с непредставлением доказательств возможности причинения вреда юридическим лицом, а также необходимости запрещения деятельности, создающей опасность причинения вреда, суды отказывают в удовлетворении исков.

Как упоминалось выше, хозяйствующие субъекты, деятельность которых наносит наиболее серьезный вред природе, обязаны осуществлять плату за негативное воздействие на окружающую среду.

Однако, как показывает судебная практика, принципы добросовестности не всегда срабатывают, что влечет обращение Управления Росприроднадзора в арбитражный суд с исками о взыскании задолженности по оплате негативного воздействия на окружающую среду. По данной категории споров арбитражными судами сформирована судебная практика.

При рассмотрении исков о возмещении вреда, причиненного объекту охраны окружающей среды, доказывание осуществляется в общем порядке, установленном ст. 15, 1064 ГК РФ.

В случае установления факта уклонения и нарушения требований законодательства в области охраны окружающей среды суды удовлетворяют иски о взыскании, обязывающие осуществить соответствующую плату.

Библиографический список

1. СЗ РФ, 04.01.2016, № 1 (часть II), ст. 212.
2. СЗ РФ, 18.03.2013, № 11, ст. 1164.
3. Черномырдина Е. В. Государственно-частное партнерство в механизме реализации функций современного государства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. Самара, 2017. 169 с.
4. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 2, февраль.
5. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 3, март.
6. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12, декабрь.
7. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 9; 1997. № 5.

References

1. Sz RF, 04.01.2016, № 1 (part II), article 212.
2. Sz RF, 18.03.2013, № 11, article 1164.
3. Chernomyrdin E. V. Public-private partnership mechanism for implementing the functions of the modern state : dis. kand. the faculty of law. Sciences : 12.00.01. Samara, 2017. 169 p.
4. The Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2014. № 2, February.
5. The Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2015. № 3, March.
6. Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2012. № 12, December.
7. The Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 1996. № 9; 1997. № 5.

МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ В ЗАЩИТЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Ларин Александр Юрьевич,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой теории, истории права
и публично-правовых дисциплин
ФГБОУ ВО «Российская академия
интеллектуальной собственности»,
г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55А,
тел. 89067889675
Lars66@mail.ru

***Аннотация.** В статье рассматриваются основные направления деятельности межправительственных международных организаций в защите окружающей среды, а также показано значение данной деятельности межправительственных международных организаций.*